

Vyhodnocení vlivů návrhu
změny č. 2 územního plánu Úlehle
na udržitelný rozvoj území

březen 2021

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU
ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ÚLEHLE
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
(dále jen „vyhodnocení“)**

PODLE PŘÍLOHY Č. 5 VYHLÁŠKY 500/2006 SB.,

Včetně vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Úlehle na životní prostředí
(v samostatné příloze) podle přílohy zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a
stavebním řádu („stavební zákon“)

Objednatel:	OBEC ÚLEHLE
	Úlehle 28 387 19 Čestice
určený zastupitel:	Bc. Luděk Vršek, starosta
Pořizovatel:	MĚSTSKÝ ÚŘAD STRAKONICE Odbor rozvoje Oddělení úřad územního plánování
	Velké náměstí 2 386 01 Strakonice
odpovědná úřední osoba pořizovatele:	Ing. arch. Marta Slámová vedoucí odboru rozvoje Mgr. Eliška Kotousová referent odboru rozvoje
Zhotovitel:	ARCHUM architekti s.r.o. Oldřichova 187/55 128 00 Praha 2
Řešitelský tým:	Mgr. David Třešňák
	Mgr. Petr Koloušek
odpovědný řešitel části A:	Ing. Josef Charouzek
	Mgr. David Třešňák

Obsah

A. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Úlehle na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona	4
B. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Úlehle na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.....	4
C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech	4
D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech	10
E. Vyhodnocení přínosu návrhu změny č. 2 územního plánu Úlehle k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje	10
F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí	10

A. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Úlehle na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona

Krajskému úřadu Jihočeského kraje, který je příslušným úřadem k vydání stanoviska podle písmene e) odst. 2 §55a, stavebního zákona byly doručeny žádosti o posouzení možného vlivu záměrů obsažených ve změně č. 2 územního plánu Úlehle na životní prostředí. Krajský úřad ve stanovisku č. j. KUJCK 143878/2020 ze dne 27. 11. 2020 vyjádřil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí.

Tato dokumentace („SEA“) je obsažena v samostatné příloze tohoto vyhodnocení.

Ke zpracovanému vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Úlehle na životní prostředí vydá krajský úřad stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Následně bude vypracováno sdělení pořizovatele, jak bylo toto stanovisko zohledněno, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebyly respektovány.

B. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Úlehle na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Krajskému úřadu Jihočeského kraje, který je příslušným úřadem k vydání stanoviska podle písmene d) odst. 2 §55a, stavebního zákona byly doručeny žádosti o vyjádření, zdali je možné vyloučit vliv záměrů obsažených ve změně č. 2 územního plánu Úlehle na významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Krajský úřad ve stanovisku č. j. KUJCK 143878/2020 ze dne 27. 11. 2020 významný vliv záměrů na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast vyloučil, cit. (str. 2 stanoviska):

„Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění v dostatečné vzdálenosti od EVL nemůže v žádném případě dojít (k) ovlivnění nebo narušení předmětů ochrany ve zmiňovaných (pozn.: EVL CZ0310067 Ryšovy a PO VZ0310063 Pastvina u Přešřovic) prvcích soustavy NATURA 2000.“

Kapitola B vyhodnocení proto není zpracována.

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

V následující tabulce je vyjádřen vliv koncepce na udržitelný rozvoj území podle ÚAP. Členěna je dle podkapitol rozboru udržitelného rozvoje území ORP Strakonice 2020 (vyplývá z vyhlášky č. 500/2006 Sb.), ze kterého jsou převzaty skutečnosti vztahující se k řešenému území.

ÚAP					Změna č. 2 ÚP		
kód	název indikátoru	pilíř URÚ			Hodnocení obce v ÚAP	vliv na URÚ	komentář
		S	Z	H			
Prostorové a funkční uspořádání území							
A1	Uspořádání území	x			+/- uspořádání území: přirozený venkovský charakter zástavby, nedostatečné komunikační napojení osady Švejcárova Lhota	mírně negativní vliv na S pilíř	Charakter zástavby bude realizací v plochách řešených změnou ÚP vychýlen od tradičního uspořádání - významný podíl zastavěného území sídla Úlehle bude představovat zástavba pro výrobu a skladování.

ÚAP						Změna č. 2 ÚP		
kód	název indikátoru	pilíř URÚ			Hodnocení obce v ÚAP	vliv na URÚ	komentář	
		S	Z	H				
A2	Poměr nově vymezených zastavitelných ploch oproti zastavěnému území	x			-/+	poměrně velký poměr nově vymezených zastavitelných ploch oproti zastavěnému území	zpočátku negativní vliv na S pilíř, výhledově naopak	Poměr bude dále vychýlen na stranu zastavitelného území - výhledově s využitím navržených rozvojových ploch (změnou jsou navrhovány plochy, u kterých se předpokládá brzké využití) je ale naopak očekáván opačný trend
Struktura osídlení								
B1	Struktura osídlení v historickém kontextu	x			++	obec si zachovává původní historický ráz	mírně negativní vliv na S pilíř	viz indikátor A1
B2	Hustota obyvatel	x			++	hustota obyvatel je hluboko pod průměrem ORP		beze změny
Sociodemografické podmínky a bydlení								
C1	Vývoj počtu obyvatel	x			--	vývoj počtu obyvatel v obci má dlouhodobě klesající tendenci		spíše beze změny, navržené změny mají nízký potenciál ovlivnit trend vývoje počtu ob.
C2	Index stáří	x			-	index stáří je vysoko nad průměrem ORP, má kolísavý vývoj		beze změny
C3	Migrační saldo	x			+	počet přistěhovalých do obce převyšuje počet vystěhovalých		beze změny
C4	Dokončené byty	x			--	počet dokončených bytových jednotek je nulový		spíše beze změny, navržení jedné z ploch patrně povede k výstavbě, ale ve velice nízkém měřítku
příroda a krajina								
D1	Zvláště chráněná území		x		-	na území obce se nenachází žádná zvláště chráněná území		beze změny
D2	Památné stromy		x		-	na území obce se nenachází památné stromy		beze změny
D3	Nadregionální ÚSES		x		--	na území obce nejsou zastoupeny nadregionální prvky ÚSES		beze změny
D4	Lokální ÚSES		x		+	na území obce se nachází přiměřeně hustá síť lokálních prvků ÚSES		beze změny
Vodní režim a horninové prostředí								
E1	Zastoupení vodních zdrojů na území obce		x		-	nevýznamné zastoupení vodních ploch na území obce		beze změny
E2	Realizovaná protipovodňová opatření		x		+	protipovodňová opatření – nejsou potřebná		beze změny
E3	Záplavová území		x		++	v obci se nenacházejí žádná záplavová území		beze změny
E4	Poddolovaná území		x		+	žádné poddolované úz.		beze změny

ÚAP							Změna č. 2 ÚP	
kód	název indikátoru	pilíř URÚ			Hodnocení obce v ÚAP		vliv na URÚ	komentář
		S	Z	H				
E5	Sesuvná území a stará důlní díla		x		++	absence sesuvných území a starých důlních děl		beze změny
E6	Ložiska nerostných surovin			x	+	existence ložisek nerostných surovin		beze změny
Kvalita životního prostředí								
F1	Kvalita ovzduší		x		+	dobrá kvalita ovzduší v obci		„celkový vliv návrhu územního plánu na kvalitu ovzduší lze za obecně platné podmínky striktního dodržení platné legislativy odhadovat jako nevýznamný“ (viz SEA, kap. 6)
F2	Staré zátěže a kontaminované plochy		x		++	absence starých zátěží a kontaminovaných ploch		beze změny
F3	Odpady		x		++	dostatečný počet a rozmístění stanovišť tříděného odpadu		beze změny
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa								
G1	Vyváženost ZPF		x		+	vyvážené zastoupení zemědělských ploch v rámci ORP	mírně negativní vliv na Z pilíř	v relaci k velikosti obce a jednotlivých sídel je navrhován významný zábor ZPF - 3,55 ha, navíc převážně půd s třídou ochrany II (2,05 ha) Dokumentace SEA doporučuje redukci plochy č. 33
G2	Vyváženost PUPFL		x		+	vyvážené zastoupení lesních ploch		beze změny
G3	Potenciální ohroženost ZPF vodní erozí		x		-/+	potenciální ohroženost ZPF vodní erozí na části území		beze změny
G4	Kvalita půdy			x	+/-	kvalitní i méně kvalitní půdy, méně příznivá oblast z hlediska výnosnosti zem. půdy		beze změny
Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství								
H1	Občanská vybavenost	x		x	--	nevyhovující občanská vybavenost v obci		beze změny
H2	Dostupnost občanské vybavenosti v hodnotách -1, 0, 1, 2	x		x	-	vyhovující dostupnost OV		beze změny
H3	Participace obce při sdílení služeb OV	x			-	obec neposkytuje služby OV pro širší území		beze změny
H4	Dostupnost veřejných prostranství	x			-/+	ne příliš kvalitní plochy VP a jejich dostupnost v obci		beze změny
Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti								
I1	Spojení automobilem	x		x	-	vyhovující spojení autem do Strakonice a okolí (nevyhovující z osady Švejc. Lhota)		beze změny
I2	Spojení autobusem	x		x	-	nízká frekvence autobusových spojů do Strakonice a okolí		beze změny

ÚAP						Změna č. 2 ÚP	
kód	název indikátoru	pilíř URÚ			Hodnocení obce v ÚAP	vliv na URÚ	komentář
		S	Z	H			
I3	Spojení železnicí	x		x	+/-		beze změny
I4	Dostupnost zastávek	x		x	-		beze změny
I5	Vodovod	x		x	+		beze změny
I6	Kanalizace	x		x	+		beze změny
I7	ČOV	x		x	-		beze změny
I8	Plynofikace/CZT/jiné	x		x	+		beze změny
Ekonomické a hospodářské podmínky							
J1	Míra podnikatelské aktivity			x	-	pozitivní vliv na H pilíř	přestože bez bližší znalosti záměrů v navrhovaných rozvojových plochách nelze projektovat konkrétní vlivy na URÚ, lze předpokládat navýšení míry podnikatelské aktivity v plochách pro výrobu a skladování
J2	Počet nezaměstnaných osob			x	+	pozitivní vliv na H pilíř	rozsah a způsob využití rozvojových ploch předpokládá tvorbu dočasných i dlouhodobých pracovních příležitostí v obci (bez bližší znalosti záměrů v navrhovaných rozvojových plochách nelze projektovat konkrétní vlivy na URÚ)
J3	Počet obyvatel s vysokoškolským vzděláním			x	--		beze změny
J4	Saldo vyjížděky a dojížděky do zaměstnání a škol			x	-	pozitivní vliv na H pilíř	viz indikátor J2
Rekreace a cestovní ruch							
K1	Cyklotrasy, pěší trasy, hypostezky			x	+/-		beze změny
K2	Ubytovací zařízení			x	-		beze změny
Bezpečnost a ochrana obyvatel							
L1	Zdroje požární vody	x			++		beze změny
L2	Hydrantová síť	x			-		beze změny
L3	Jednotky SDH	x			--		beze změny
L4	Stálý úkryt obyvatelstva	x			-		beze změny

Hodnocení ÚRU v ÚAP 2020	-3,3	6	-3,89
Vliv změny č. 2 ÚP celkem	-	-	+

Shrnutí vlivu na hodnocení pilířů udržitelného rozvoje:

Nejsou známa kritéria, podle kterých byly číselně hodnoceny jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje v obci, lze nicméně předpokládat, že koncepce bude mít mírně negativní vliv na indikátory vztahující se k sociálnímu pilíři (nárůst poměru zastavitelných ploch ku zastavěnému území, narušení vesnické struktury zástavby), přírodnímu pilíři (zábor ZPF, většinou s kvalitní půdou II. tř. ochrany) a pozitivně ovlivní indikátory vztahující se k hospodářskému pilíři (zvýšení počtu pracovních příležitostí v obci, případně míry podnikatelské aktivity). Celkově je vliv na indikátory volené v ÚAP pro hodnocení pilířů udržitelného rozvoje nízký.

Hodnoty v území

Húl 1

veřejný prostor kolem návěsí kapličky v Úlehli

Húl 2

jasanové stromořadí při silnici III/1702 v severní části Úlehle

Húl 3

návěsí prostor kolem požární nádrže v Úlehli

Húl 4

veřejný prostor kolem budovy obecního úřadu a autobusové zastávky v Úlehli

Húl 5

veřejný prostor kolem kapličky na návsi se vzrostlou zelení a požární nádrží v Radkovicích

Húl 6

návěsí prostor s kapličkou ve Švejcarově Lhotě

Húl 7

veřejný prostor s rybníkem v centrální části Švejcarovy Lhoty

Húl 9

rozhledna na kopci Kbil

Húl 10

Kbílský dolmen

Húl 11

VKP Hromadí severně od Švejcarovy Lhoty

Shrnutí vlivu na hodnoty v území

Beze změny vlivem hodnocené koncepce (není patrný vliv na hodnoty v řešeném území).

Záměry v území

Zúl 1

výstavba ČOV v Radkovicích (s napojením sídla Úlehle) a Švejcarově Lhotě a vybudování kanalizačních řadů – v ÚP řešeno, nerealizováno

Shrnutí vlivu na záměry v území

Beze změny vlivem hodnocené koncepce.

Problémy k řešení v ÚPD

Púl-1

velký poměr nově vymezených zastavitelných ploch pro bydlení oproti zastavěnému území prověřit v ÚP potřebu nově vymezených ploch, zejména těch, které zasahují necitlivě do volné krajiny

- Poměr je změnou ÚP navyšován v neprospěch zastavěného území, nebylo předmětem změny redukovat zastavitelné plochy. V odůvodnění koncepce je nicméně zmiňován problematický návrh některých ploch (zahrad u stávajících obytných souborů), které s velkou pravděpodobností nebudou nikdy využity a navyšují tuto bilanci. Naopak návrh zastavitelných ploch ve změně ÚP je možné předpokládat k využití v krátkém časovém horizontu a v důsledku tak přispějí k této bilanci pozitivně (lze ověřit až v další ÚPD obce).

Púl-2

možný vzniku zrychleného odtoku vod z povodí na hranici zástavby osady Švejcarova Lhota (kritický bod KB-090 - ID dle Povis 10803326) na tomto toku – v rámci ÚP prověřit možnosti eliminace ohrožení zástavby - navrhnout opatření dle ÚS krajiny pro ORP Strakonice (2019)

- Beze změny vlivem hodnocené koncepce.

Púl-3

dopravní propojení osady Švejcarova Lhota s okolními obcemi je nevyhovující – prověřit v ÚP další možnosti dopravního řešení, případně jeho zkvalitnění

- Beze změny vlivem hodnocené koncepce.

Púl-4

realizovat KoPÚ a na základě výsledků navrhnout cestní síť, následně ve spolupráci s NJC prověřit možnosti vedení cyklotras na území obce – řešit v ÚP

- Beze změny vlivem hodnocené koncepce.

Púl-5

absence základního občanské vybavenosti v sídle (zejména hřiště a sportoviště) - ÚPD občanskou vybavenost neomezuje - najít investora, případně využít dotační programy

- Beze změny vlivem hodnocené koncepce.

D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

Nejsou známy žádné jiné podstatné skutečnosti, které by změnou č. 2 územního plánu Úlehle byly ovlivněny, popřípadě jsou takovéto skutečnosti ve vztahu k životnímu prostředí řešeny v části A vyhodnocení (SEA, kap. 6, výňatek):

Vlivy na obyvatelstvo – hluk

Vliv na hlukovou situaci bude pravděpodobně nevýznamný.

Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru, ÚSES

Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru, ÚSES budou nevýznamné.

Vlivy na vody

Celkový vliv na vody lze hodnotit jako mírně negativní (realizací ploch, zejm. 33, dojde k narušení retence vlivem navýšení zastřešených a zpevněných ploch).

Vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví

Bez vlivu.

Vliv na produkci odpadů

Není předpoklad významného ovlivnění odpadového hospodářství obce, popř. kraje.

Vlivy na krajinu

Vlivy na krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní.

E. Vyhodnocení přínosu návrhu změny č. 2 územního plánu Úlehle k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje

Vyhodnocen je potenciální souvislost koncepce s prioritami uvedenými v kapitole A Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, úplném znění po aktualizacích 1., 2., 3., 5. a 6. a rozsudku 1 As 15/2016 – 85 Nejvyššího správního soudu, které jsou účinné od 9. 3. 2018.

- (1) *Základní prioritou řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je dosažení územně vyváženého a dynamického rozvoje území Jihočeského kraje, který povede ke zvyšování celkové konkurenceschopnosti a inovativnosti, zlepšování kvality života a k efektivnímu a udržitelnému využívání disponibilních zdrojů při zohlednění veškerých hodnot území.*

- Obecná rovina uvedených cílů nedovoluje konkrétní vyhodnocení přínosu koncepce k jejich naplnění, lze se proto pouze domnívat, že koncepce může okrajově přispět k ekonomické základně území kraje – návrhem ploch pro výrobu a skladování, ostatní změny v koncepci jsou z krajského pohledu marginální.
- (2) *Řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje reaguje na polohu Jihočeského kraje v rámci České republiky, na návaznosti na území sousedních států Německa a Rakouska, zohledňuje schválenou Politiku územního rozvoje ČR 2008 a respektuje princip udržitelného rozvoje, všech jeho 3 pilířů - příznivého životního prostředí, zdravého hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel.*
- Území není z hlediska širších (mezinárodních ani mezikrajských) vztahů ani záměrů řešených v PÚR ČR zájmovým. Změna ÚP posiluje prakticky pouze hospodářský pilíř obce, na úkor ploch nezastavěných, tj. s mírným negativním vlivem na přírodní pilíř, který je ale podle ÚAP hodnocen vysoce kladně.
- (3) *Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují tyto priority pro zajištění příznivého životního prostředí:*
 - a. *vytvářet podmínky pro zachování a tvorbu rozmanité, esteticky vyvážené a ekologicky stabilní krajiny; tzn. respektovat stanovené cílové charakteristiky krajiny a stanovené zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro jednotlivé typy krajiny a dále vytvářet podmínky k ochraně a zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability (dále též jen „ÚSES“),*
 - Území lze charakterizovat jako rozmanité, esteticky vyvážené a ekologicky stabilní, a vyhodnocovaná změna ÚP má nízký vliv na tyto charakteristiky – vliv je podrobněji hodnocen v části A vyhodnocení (SEA).
 - Úpravy v koncepci ÚSES nebyly předmětem této změny ÚP.
 - b. *minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu a negativní zásahy do pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále též jen „PUPFL“); tzn. zajistit ochranu před neopodstatněnými zábory kvalitní zemědělské půdy s cílem zachovat hodnoty území pro zemědělské a lesní hospodaření,*
 - Zábor ZPF pro plochu výroby je opodstatněný – dojde díky němu k možnosti rozvoje ekonomické aktivity v obci. Rozsah plochy je uzpůsoben požadavku vlastníka a podmínkám v území. SEA doporučuje redukci této plochy, čímž by byl mírně negativní vliv snížen.
 - c. *zajistit ochranu, zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny přispívající k vytváření charakteru typického krajinného rázu pro Jižní Čechy; tzn. minimalizovat necitlivé zásahy do krajiny, minimalizovat fragmentaci volné krajiny a podpořit úpravy, činnosti a aktivity, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot v území,*
 - Návrh rozvojové plochy pro výrobu a skladování č. 33 není principiálně v rozporu s uvedeným požadavkem, protože plocha navazuje na sídlo a stávající plochu s tímtež využitím, bližší informace o záměru nejsou známy, proto ani nelze konkrétně hodnotit, zdali bude zásah necitlivý nebo nikoliv. Rozsah plochy je nicméně považován za významný, a proto jsou v části A vyhodnocení (SEA) stanoveny doporučení vztahující se k této ploše (redukce, doplnění zeleně při jižním okraji plochy.
 - d. *vytvářet podmínky pro ochranu území před potencionálními riziky a přírodními katastrofami (např. povodně, záplavy, eroze půdy, selhání technologického systému), tzn. řešit opatření vedoucí k jejich zmírnění či eliminaci s cílem minimalizovat rozsah případných škod, a to se zřetelem na možné ovlivnění širšího území; zejména preferovat pasivní protipovodňová opatření spočívající ve zvyšování retenční schopnosti krajiny při ochraně před povodněmi a záplavami,*

- Změna ÚP neřeší ochranu území před potencionálními riziky a přírodními katastrofami, žádné konkrétní požadavky tohoto druhu nejsou známy.
 - e. *vytvářet podmínky pro zajišťování ochrany vodních poměrů, chráněných oblastí přirozené akumulace vod (dále též jen „CHOPAV“), území chráněných pro akumulaci povrchových vod, povrchových a podzemních vod, vodních ekosystémů na území kraje a vodních zdrojů pro stávající i budoucí potřeby kraje, tzn. podporovat a vytvářet opatření v území, která povedou ke zvýšení retenčních schopností území,*
 - V části území, které je z vodohospodářského hlediska významné (v pásmu hygienické ochrany vodního zdroje) nejsou navrhovány žádné změny.
 - f. *podporovat a vytvářet taková řešení, která povedou k ochraně ovzduší, půd a vod v území a k minimalizaci jejich znečištění,*
 - Vliv na ovzduší, půdy a vody není možné bez znalosti konkrétních záměrů hodnotit, ale není považován za významný – blíže v kapitole A vyhodnocení (SEA).
 - g. *podporovat řešení zohledňující ochranu přírodně a krajinářsky cenných území.*
 - Řešeného území se prioritou netýká
- (4) *Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují tyto priority pro zajištění hospodářského rozvoje kraje:*
- a. *situovat rozvojové záměry, včetně záměrů vědeckovýzkumného a inovačního charakteru, zejména v rozvojových oblastech a rozvojových osách vymezených v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 a v rozvojových oblastech a rozvojových osách nadmístního významu vymezených v této dokumentaci,*
- Řešeného území se prioritou netýká
 - b. *upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, tzn. přednostně využívat plochy a objekty vhodné k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit přednostně rekonstrukce a přestavby za účelem využití brownfields ,*
- Rezervy v zastavěném území pro účel záměrů řešených ve změně ÚP nejsou dostatečné, proto není možné požadavku tímto způsobem (transformací stávajících ploch) vyhovět.
 - c. *zabezpečit rozvoj cestovního ruchu na území Jihočeského kraje, tzn. vytvořit podmínky a prostor pro udržitelný rozvoj a zvyšování kvality aktivit cestovního ruchu v oblasti turistiky, lázeňství, sportovních aktivit a rekreace včetně vytvoření podmínek pro uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a mimoprodukční funkce lesů a rybníků v návštěvnických a rekreačně atraktivních oblastech s cíli umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území a zlepšení prostupnosti krajiny i v přeshraničním turistickém styku,*
- Území není z hlediska turistického ruchu exponované, nejsou známy požadavky na změny v této oblasti, a proto nebylo předmětem změny ÚP řešení této priority.
 - d. *vytvářet podmínky pro rozvoj, popř. stabilizaci, venkovských oblastí, tzn. vytvořit podmínky a prostor pro zachování a rozvoj zemědělství, lesního a vodního hospodářství a stejně tak aktivit, které s nimi souvisejí,*
- Změnou ÚP je rozšiřován zemědělsko-výrobní areál, což je předpokladem pro rozvoj řešeného území z hledisek zmiňovaných v této prioritě.
 - e. *vytvářet podmínky pro rozvoj systémů dopravní obsluhy a technického vybavení, tzn. na území kraje zajistit nezbytný rozvoj nadřazených systémů dopravní obsluhy a veřejného technického vybavení s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj a pro stabilizaci hospodářských činností na území kraje.*

- Nejsou známy požadavky v oblasti dopravní nebo technické infrastruktury na zahrnutí do ÚPD obce Úlehle. Řešena je tato infrastruktura pouze na lokální úrovni a v míře odpovídající zahrnutým požadavkům.
- (5) *Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují tyto priority pro zajištění sociální soudržnosti obyvatel:*
 - a. *vytvářet podmínky pro eliminaci nepříznivých sociálních vlivů a posílení polycentrického uspořádání sídelní struktury kraje; tzn. nepříznivé sociální vlivy plynoucí z rozdílné úrovně zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí je potřeba eliminovat formou rozvoje potřebné veřejné infrastruktury, prosazením příznivého urbanistického rozvoje a posílením vzájemné sociální, hospodářské a dopravní vazby mezi urbánními, venkovskými a marginálními oblastmi a umožnit i rozvoj oblastí, kde dnes převládají zájmy ochrany přírody nad civilizačními hodnotami, v nichž je nutno zároveň zohlednit přírodní hodnoty daného území,*
 - Nejsou známy žádné nepříznivé sociální jevy v území, proto nebylo předmětem této změny ÚP řešit požadavky uvedené v této prioritě, nebo se tyto požadavky k řešenému území nevztahují.
 - b. *vytvářet podmínky pro vyvážený a rovnoměrný rozvoj území, tzn. vytvořit územně plánovací předpoklady pro snižování nezaměstnanosti a zajištění sociální soudržnosti obyvatel, především posílením nabídky vhodných rozvojových ploch s ohledem na diferencované předpoklady jednotlivých oblastí kraje a jednotlivých obcí,*
 - Změnou ÚP je rozšiřován zemědělsko-výrobní areál, což je předpokladem pro rozvoj řešeného území z hledisek zmiňovaných v této prioritě.
 - c. *při vymezování zastavitelných ploch vyloučit nekoncepční formy využívání volné krajiny, tzn. přednostně využívat proluky v zastavěném území a nevyužitá a opuštěná areály, předcházet negativním vlivům suburbanizace,*
 - V řešeném území nebylo možné rozvoj směřovat do zastavěného území obce, návaznost rozvojových ploch na zastavěné území je zřejmá, a navržený rozvoj proto nelze považovat za nekoncepční.
 - d. *vytvářet podmínky pro zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, tzn. respektovat stávající historicky utvářené sídelní struktury, ochranu tradičního obrazu městských i vesnických sídel v krajině, včetně zajištění ochrany jednotlivých kulturních památek a krajinných a stavebních dominant, u městských a vesnických památkových rezervací a zón a krajinných památkových zón dbát na zachování a citlivé doplnění originality původního architektonického výrazu a urbanistického a prostorového uspořádání, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické a přírodní hodnoty nevhodnou zástavbou, u rázovitých obcí a sídel dbát na zachování originality původního architektonického výrazu a prostorového uspořádání, podpořit oblastně pestré hodnoty kulturního dědictví,*
 - Venkovský charakter území je objektivně narušen velkoměřítkovou zástavbou v zemědělsko-výrobním areálu a tento areál je navržen k podstatnému rozšíření. Je proto předpokládán vliv na krajinný ráz v území – blížeji je hodnoceno v části A vyhodnocení (SEA) a z této dokumentace plynou doporučení na redukci plochy 33 a doplnění pásu zeleně při jejím jižním okraji.
 - Hodnoty v řešeném území (uvedené v ÚAP) nejsou změnou ÚP žádným způsobem dotčeny.
 - e. *vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů, tzn. vhodně stanovenými koncepcemi v územních plánech je potřeba zamezit nepříznivým dopadům lidských činností na kvalitu životního a obytného prostředí, asanovat devastovaná území a odstranit staré ekologické zátěže v území,*

- V území nejsou evidovány uvedené ekologické problémy (podle ÚAP) a změnou ÚP nebude tento stav ovlivněn.
 - f. *při činnosti v území vytvářet podmínky pro zajištění odpovídající ochrany veřejného zdraví.*
- Není zřejmé, že by koncepce měla vliv na veřejné zdraví, nejsou známy požadavky vztahující se k této prioritě. Vliv na hlukovou zátěž bude podle dokumentace SEA pravděpodobně nevýznamný.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Podle dokumentace SEA, kterou jsou hodnoceny zejména podmínky v přírodní sféře, (kap. 12) „lze konstatovat, že požadavky na změnu způsobu využití území oproti současnému stavu, resp. platné územně plánovací dokumentaci, jsou z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelné, a to za podmínky respektování opatření uvedených v kapitole 8 (pozn.: redukce plochy 33 o cca 0,9 ha a doplnění pásu zeleně při jejím jižním okraji) tohoto vyhodnocení.“

Vliv na ostatní podmínky udržitelného rozvoje – sociální a hospodářské, byl blíže posouzen v této dokumentaci. Lze shrnout, že na obyvatele obce nebude mít realizace záměrů významný vliv – jsou rozvíjeny činnosti, které v území v současnosti probíhají. Mírně negativně bude dotčen ráz obce (rozšiřováním zástavby netypické pro venkovský prostor), a vyšší intenzita hospodářské činnosti může potenciálně ovlivňovat kvalitu života obyvatel obce. Změnami může být docíleno posílení ekonomické základny v obci (tj. nárůstu počtu pracovních příležitostí, míry ekonomické aktivity, příjmů samosprávy), což se potenciálně promítne i socio-demografických charakteristik. Komplexní charakter změn a neznalost konkrétních záměrů a jejich parametrů (objem ekonomické produkce, počet vytvořených míst a další údaje) nedovoluje vliv blíže hodnotit. Negativně se patrně realizace možných záměrů promítne do environmentální pilíře (potenciálně nárůst dopravní zátěže, produkce emisí a znečištění, přestože v rámci příslušných norem), což se rovněž promítá do sociálního pilíře v obci, opět bez možnosti blíže posoudit tyto vlivy.

Vztah mezi jednotlivými územními podmínkami – pro příznivé životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel území a hospodářský rozvoj – tak, jak jej hodnotí územně analytické podklady ORP Strakonice, se vlivem této koncepce s největší pravděpodobností nezmění. Stav sociálního pilíře je v ÚAP posouzen jako nepříznivý a vlivem koncepce může být spíše zhoršen, avšak jen mírně. Výrazně kladný stav přírodního pilíře může být pouze velice mírně zhoršen. Negativně hodnocený hospodářský pilíř může být posílen, nikoliv však s potenciálem podmínky podstatně změnit, alespoň ne z pohledu indikátorů v ÚAP.

Za předpokladu zahrnutí doporučení z dokumentace SEA, kterými by některé negativní vlivy byly zredukovány, je vliv změny č. 2 ÚP Úlehle na podmínky pro udržitelný rozvoj území v celkovém souhrnu hodnocen jako málo významný.